Over het boek 'De bomen en het bos' van Gert Buiten

Technische gegevens

Het boek beslaat ongeveer 120 pagina's A4, verdeeld over een inleiding, drie hoofdstuk­ken en een slot.

Genre

Het boek past in hetzelfde genre als bijvoorbeeld 'De derde golf' van Alvin Toffler. Er wordt een theoretisch kader ontwikkeld dat een nieuw inzicht biedt in zowel de Nieuwe Geschiedenis als in de huidige problemen van de westerse wereld. De drie deelaspecten die aan de orde komen zijn: het individu, de sociale systemen en de relatie daartussen. Op ieder terrein wordt eerst een theorie ontwikkeld, die vervolgens op de geschiedenis van de westerse wereld wordt toegepast, waarna de huidige situatie beter te begrijpen is. De rode draad wordt gevormd door het verband tussen identiteit en integratie, dat een centrale rol speelt in de huidige problemen van de westerse wereld. Aan het einde van het boek wordt ingegaan op mogelijke oplossingen voor het onvermogen van de hedendaagse mens om de wereld betekenis te geven en voor de problematiek van discriminatie.

Over de auteur

Gert Buiten (1961) studeerde Geschiedenis aan de Rijksuniversiteit Leiden. In 1986 studeerde hij cum laude af met als hoofdrichting sociaal‑economische geschiedenis. Sindsdien werkt hij als wetenschappelijk medewerker bij de hoofdafdeling Nationale rekeningen van het Centraal Bureau voor de Statistiek. Daar heeft hij inmiddels een aantal vak‑inhoudelijke nota's op zijn naam staan. In 1991 is hij parttime gaan werken.

In zijn vrije tijd verdiepte hij zich in ondermeer filosofie, psychologie, sociologie en geschiedenis. Niet opgejaagd door de bezuinigingen die de universtiteiten troffen kon hij zich in alle rust verdiepen in een aantal fundamentele problemen. Na een aantal jaren onafhankelijke studie schreef hij 'De bomen en het bos'. Verder schreef hij enkele (ongepubliceerde) essays over het dromen, waarvan een aantal uitkomsten ook in het boek verwerkt zijn.

Korte inhoud van het boek

Inleiding

In de inleiding wordt het uitgangspunt naar voren gebracht: de hedendaagse mens wordt overspoeld door een ongekende hoeveelheid informatie, maar niemand hem kan vertellen hoe hij een betekenis aan al die gegevens moet toekennen. De westerse mens weet niet meer wat hij aan moet met de wereld en met zichzelf. De centrale problemen van deze tijd zijn 'identiteit' en 'integratie'. De mens is op zoek naar zijn eigen identiteit, hij weet niet goed wie hij is. Tegelijkertijd wordt hij van alle kanten gedwongen verder te integreren in allerlei grotere sociale en economische systemen. Hetzelfde speelt bovendien op het niveau van de afzonderlijke westerse landen. Ook zij moeten opgaan in grotere verbanden. Bij dit alles komen de steeds grotere stromen vluchtelingen en migranten, de ontheemden die wortel moeten schieten in de westerse landen. Daar leidt hun komst opnieuw tot proble­men met identiteit en integratie. Om een oplossing te kunnen vinden voor de hedendaagse problemen moeten daarom, tegen deze achtergrond, de drie klassieke filosofische vragen opnieuw worden gesteld: 'Wie ben ik?', 'Wat is dit hier om mij heen?' en 'Wat moet ik ermee?'.

Hoofdstuk één

In het eerste hoofdstuk wordt de vraag 'Wie ben ik?' beantwoord. Daarbij gaat het zowel om de manier waarop mensen in elkaar zitten en hoe ze werken als om de vraag naar hun identiteit. Er wordt geconstateerd dat het begrip 'identiteit' nogal problematisch is. Aan de ene kant wordt iemands identiteit bepaald door zijn eigenschappen. Aan de andere kant maakt zijn bewuste 'ik' dat die eigenschappen heeft maar zelf eigenlijk helemaal niets is evenveel aanspraak op iemands identiteit. Om hier een uitweg te ontdekken wordt een model ontwikkeld dat uitgaat van het idee dat de hersenen en de geest beide deel uitmaken van één brein. De bouwsteen van de hersenen is de zenuwcel, die gezien kan worden als een schakelaar die pas 'aan' gaat als hij een bepaald patroon herkent. De bouwsteen van de geest is de funktie, die een bepaalde reeks akties onderneemt als hij een startsignaal herkent. Het patroon is het verbindende principe tussen deze beide keerzijden van het brein. Door het herkennen van patronen is het brein in staat betekenis toe te kennen aan gebeurtenissen.

Volgens het model vormen hersencellen samen netwerken. Als een cel van buitenaf is geaktiveerd zendt hij een signaal aan de andere cellen. Daarop zendt één van hen weer een signaal terug, waardoor de beginnende cel opnieuw in aktie komt. Op die manier ontstaan kringlopen in een netwerk, waardoor het geheel 'aan'blijft staan. Zo is het mogelijk dat dingen in het bewustzijn kunnen blijven. De ene keer gaat het om een 'circuit' dat alleen maar de boodschap blijft verzenden dat er iets is herkend. De andere keer betreft het een 'funktie' die als hij eenmaal aan is zijn instrukties begint af te werken, net zolang tot hij klaar is. Deze instrukties bevatten de kern van een funktie, zij bevatten het patroon volgens welke hij werkt. Als een funktie eenmaal is aangezet zal hij stap voor stap zijn instrukties aflopen.

De funkties kunnen elkaar aktiveren of gebruiken als hulpfunktie. Uiteindelijk ontstaan er hogere funkties die grote delen van het brein kunnen beïnvloeden. Om goed te kunnen werken hebben deze funkties een goed beeld nodig van wat de andere hogere funkties doen en van de toestand van het brein als geheel. Vanuit deze kring van hogere funkties ontstaat een gemeenschappelijk beeld van het brein als zodanig, dat voortdurend aanwezig is. Het brein wordt zich bewust van zichzelf: het bewustzijn is geboren.

De enorme kluwen van funkties vormt op zich geen eenheid. Iedere funktie gaat altijd 'aan' als hij zijn startsignaal herkent en begint vervolgens vrij blindelings zijn instrukties af te werken. Een mens heeft echter maar één lichaam terwijl bepaalde hulpfunkties door meerdere andere funkties gebruikt moeten worden. Een volstrekt ongecontroleerde werking van alle funkties leidt daarom onvermijdelijk tot grote problemen. Het voorko­men en oplossen daarvan is het werk van de 'Ik‑funktie'. Deze ontstaat in nauwe samenhang met het ontstaan van het bewustzijn zelf. Als het brein bewust wordt ontstaat er immers automatisch het besef dat het zelf ook iets moet zijn. Hierdoor ontstaat er een beeld van een of ander 'ik': het zelfbeeld. Dit wordt gaandeweg uitgebreid met de eigenschappen die het 'ik' ontdekt. En van daaruit ontstaat de 'Ik‑funktie', die als taak heeft om het zelfbeeld te handhaven. Daarmee handhaaft de 'Ik‑funktie' de samenhang tussen de werking van de verschillende funkties. Hij zorgt dat het 'ik' zichzelf

blijft.

Dit model biedt een goed inzicht in de manier waarop mensen in elkaar zitten en hoe ze werken. Het levert drie vormen van identiteit op:

‑ het bewuste zelfbeeld

‑ het geheel van funkties op één moment

‑ de zinvolle continuïteit in de loop van een leven, datgene dat

dezelfde blijft in plaats van hetzelfde

Deze drie vormen zijn gelijkwaardig en vullen elkaar aan. De mens heeft dus niet één identiteit, maar drie. Het grote probleem is dat ze lang niet altijd met elkaar samenvallen.

Het hoofdstuk wordt afgesloten met een historisch overzicht. Daarin wordt de ontwikke­ling geschetst van de 'gemiddelde westerse mens' van de premoderne middeleeuwer via de moderne mens tot de postmoderne massaconsument. Hierbij wordt onder andere duidelijk waarom de moderne mens zo'n groot belang hechtte aan religie of een groot ideaal en waarom de postmoderne massaconsument niet meer in staat is om de betekenis van dingen in te zien.

Hoofdstuk twee

In dit hoofdstuk komt de vraag 'Wat is dit hier om mij heen?' aan de orde. Het gaat om de aard van de werkelijkheid waarin de hedendaagse mens leeft, om de vraag hoe de tegenwoordige wereld in elkaar zit en hoe hij werkt. Het accent ligt niet langer op de fysieke omgeving van de mens, maar juist op zijn sociale omgeving. De meeste mensen hebben immers vooral met andere mensen en met menselijke scheppingen te maken en nauwelijks met de natuur. Er wordt een wereldbeeld opgebouwd dat uitgaat van systemen: gehelen van onderdelen waarvan het gedrag een bepaalde samenhang vertoont. Deze definitie omvat zowel fysieke voorwerpen en processen als ontastbare en onzichtbare sociale groepen en verschijnselen. Eén van de kenmerken van systemen is dat ze als geheel meer kunnen dan de losse delen, er ontstaat uit de samenhang een 'systeemwinst'.

Eenvoudige systemen als tafels en stoelen beantwoorden aan de voorspelbare natuurwet­ten. Bij meer complexe systemen als samenlevingen of economieën spelen ingewikkelder vormen van oorzaak‑en‑gevolg een rol. Er wordt een model ontwikkeld waarin een systeem opgebouwd is uit drie dimensies: 1) de energie, oftewel het gedrag van de onderdelen, 2) de materie, oftewel de vormen en strukturen waarbinnen het gedrag is georganiseerd en 3) de informatie, die bepaalt op welke manier het systeem zich gedraagt. Bij eenvoudige systemen vallen de drie dimensies samen, de instrukties liggen geheel vast in de materiële struktuur. Bij complexe systemen staat de informatiedimensie voor een deel los van de andere twee. Daardoor is het mogelijk dat de werking van het systeem wijzigt zonder dat de strukturen of zelfs het gedrag van de onderdelen verandert. Daarom kunnen in dergelijke systemen terugkoppelingen ontstaan die de rechtlijnige oor­zaak‑en‑gevolg‑relaties van de klassieke natuurkunde doorbreken. Hierdoor zijn veel sociale systemen veel moeilijker te besturen dan bijvoorbeeld machines.

Systemen kunnen ook worden opgevat als funkties. Hierdoor kan het model dat in hoofdstuk één is ontwikkeld voor de menselijke geest ook worden toegepast op sociale systemen. Dit houdt ondermeer in dat ook sociale systemen, als ze complex genoeg worden, een bewustzijn en een Ik‑funktie kunnen ontwikkelen. In dat geval komt de informatiedimensie in hoge mate los te staan van de energie‑ en materiedimensies.

Het hoofdstuk wordt afgerond met een toepassing van dit model op de geschiedenis van de westerse samenlevingen. In de uitgangs‑situatie aan het einde van de Middeleeuwen was er nauwelijks sprake van samenlevingen, de mensen leefden vooral in kleine dorps‑ en stadsgemeen­schappen. In de eeuwen daarna werd het gedrag van de mensen steeds meer gericht op de samenleving, zodat tegenwoordig de mens in nagenoeg zijn gehele denken en doen rekening houdt met allerlei overkoepelende sociale systemen.

De ontwikkeling van de samenlevingen wordt uiteengerafeld in de groei van de energie, van de materie en van de informatieverwerking. Bij de groei van de energie speelde aan de ene kant de externe groei een rol, waarbij gedrag dat voorheen niet op de samenleving gericht was daar ineens wel op werd afgestemd. Belangrijke bronnen hiervan waren bevolkingsgroei, kolonisatie en het civilisatieproces. Aan de andere kant speelde ook interne groei een grote rol, waarbij het sociale systeem van de samenlevingen zijn werking verbeterde, zodat er meer systeemwinst ontstond. Hierbij speelden met name de technische vooruitgang en het voortdurende proces van differentiatie in gespecialiseerde deelsystemen een rol.

Op het vlak van de materie ontstonden er steeds meer verschillende sociale rollen, die vervolgens in steeds ingewikkelder verbanden als bedrijven en instellingen werden gebundeld. Dit proces hing nauw samen met de interne groei van de energie. In de informatiedimensie leidde dit tot het steeds verder detailleren en perfectioneren van de instrukties van de sociale systemen. Bovendien gingen de instrukties van de deelsystemen voor een groter deel bestaan uit aanwijzingen over de omgang met andere deelsystemen. Hierdoor ontstonden uiteindelijk een aantal hogere funkties binnen de samenleving waardoor de samenlevingen een bewustzijn kregen. Het ontstaan van het bewustzijn binnen de samenlevingen bracht de vorming van een Ik‑funktie en een zelfbeeld van de samenleving als geheel met zich mee. Tegelijk ontstond er ook een onbewuste in de samenleving: de funkties c.q. deelsystemen waarvan het gedrag niet tot het bewustzijn en de Ik‑funktie doordrong. Een belangrijk deel van de dynamiek in de ontwikkeling van de samenlevingen kan begrepen worden vanuit de interaktie tussen de Ik‑funktie en het onbewuste ervan.

Op grond van het historisch overzicht kan binnen de westerse geschiedenis een onder­scheid worden gemaakt in drie fasen. Vanaf het einde van de Middeleeuwen tot ergens in de zeventiende eeuw liep de fase van de ruimtelijke groei van de samenlevingen. Daarin was de externe groei toonaangevend en ontstonden de nationale staten. Deze fase ging over in die van de innerlijke groei, waarin de interne groei het belangrijkste was. In deze tijd ontwikkelden de staten zich tot complexe sociale systemen die vrijwel alle aspecten van het leven van hun inwoners gingen beïnvloeden. Omstreeks het midden van de twintigste eeuw begon de fase van de grensoverschrijdende groei, waarin de staten begonnen op te gaan in grotere overkoepelende verbanden.

Hoofdstuk drie

Dit hoofdstuk behandelt de vraag 'Wat moet ik ermee?'. Hierbij gaat het aan de ene kant om de betekenis van de dingen en aan de andere kant om de relatie tussen het individu en zijn omgeving. De traditionele westerse wetenschap geeft op geen van beide aspecten een antwoord. Zij richt zich vooral op het zoeken van de oorzaak van verschijnselen. Daardoor zegt ze niets over de relatie mens/verschijnsel. Bovendien beperkt zij zich tot lineaire, aktieve en volgtijdelijke oorzaak‑en‑gevolg‑relaties. Dat wil zeggen dat zij zich concentreert op verschijnselen die altijd volgens hetzelfde herhaalbare en voorspelbare patroon verlopen, waarbij de oorzaak een rechtstreekse kracht uitoefent op het gevolg en de oorzaak altijd eerder plaatsvindt dan het gevolg.

Hierdoor blijven veel verschijnselen buiten het bereik van de huidige wetenschap, waaronder veel verschijnselen die te maken hebben met de sociale systemen binnen de samenleving. Het gaat met name om dingen waarbij sprake is van circulaire, passieve of gelijktijdige oorzakelijkheid. Bij circulaire causaliteit gaat het om terugkoppelingen waarbij een gevolg weer van invloed is op zijn oorzaak. Passieve oorzakelijkheid ontstaat als de informatie‑dimensie gedeeltelijk los komt van de energie‑ en de materie‑dimensies. Een systeem kan dan gaan reageren op signalen of op basis van het beeld dat het van een situatie heeft. Er is geen sprake van een aktieve oorzaak, maar hooguit van een passieve aanleiding. Hierdoor wordt bovendien de volgtijdelijkheid doorbroken: een oorzaak kan ook in de toekomst liggen, bijvoorbeeld in de vorm van een ideaalbeeld waarnaar wordt toegewerkt. Er kan zelfs gelijktijdige causaliteit voorkomen, waarbij delen van een systeem reageren op het geheel van de situatie op dat moment.

Deze vreemde vormen van causaliteit zijn sterk in belang toegenomen aan het einde van de periode van innerlijke groei van de samenlevingen. De traditionele wetenschappen weten er dus niet goed raad mee. Hun methode om de betekenis van dingen aan te geven was altijd al beperkt, maar faalt nu helemaal. Als alternatief wordt een model uitgewerkt waarin de betekenis van iets wordt bepaald door de gevolgen die het heeft. Het gaat erom of een verschijnsel verschil uitmaakt. Het verschil dat het uitmaakt, het effect dat het heeft, dat is de betekenis. En iets maakt verschil als het van invloed is op de werking van de funkties c.q. de systemen waaruit de werkelijkheid is opgebouwd. Het gaat erom of een verschijnsel bijvoorbeeld het start‑ of stopsignaal is voor een funktie, of het de werking ervan belemmert of daar juist een hulpmiddel voor is. Wat dat betreft zijn alle zes de vormen van causaliteit van belang.

Hiermee wordt de betekenis van iets niet meer gezien als een eigenschap van een verschijnsel zelf, maar als een kenmerk van de omgeving waar het zich in bevindt. Betekenis wordt zo iets dat door dingen in de werkelijkheid aan andere dingen worden toegekend. De kern van iedere funktie bestaat uit de instrukties ervan. Dit is de inhoud die pas een vorm kan krijgen als de funktie ook daadwerkelijk in aktie kan komen. Het verlenen van een betekenis kan dus ook gezien worden als het verbinden van een inhoud met een uiterlijke vorm. In het proces van het toekennen van betekenissen door het laten werken van funkties schept de werkelijkheid daardoor zichzelf, geeft hij zichzelf vorm, houdt hij zichzelf in stand en ontwikkelt hij zich. De werkelijkheid wordt een verhaal dat zichzelf verzint en vertelt. Dit werpt ook een licht op de taak van bijvoorbeeld de historicus: hij moet het verhaal van de werkelijkheid leren begrijpen en doorvertellen. Hij moet de inhoud ervan in een andere vorm weergeven.

Er kunnen verschillende soorten betekenissen worden onderscheiden. Om te beginnen zijn er subjectieve betekenissen, die persoons‑, tijd‑ en plaatsgebonden zijn. Deze ontstaan door de werking van de funkties van één persoon. Daarnaast zijn er echter ook objectieve niet‑absolute betekenissen. Deze zijn nog wel tijd‑ en plaatsgebonden, maar niet persoons­gebonden. Ze worden gevormd door funkties die bij alle mensen in een bepaalde groep voorkomen of door funkties die onderdeel zijn van een systeem. Tenslotte zijn er absolute betekenissen, die altijd en overal gelden. Zij worden vooral toegekend door funkties van de natuur en komen onder andere tot uiting in de natuurwetten.

Dit model maakt tenslotte duidelijk dat de vraag welke betekenis iets voor mij heeft uiteindelijk door mijzelf beantwoord moet worden. Om de subjectieve betekenis ervan te ontdekken zal ik moeten kijken naar het effect dat een verschijnsel heeft op de funkties waaruit ik besta. Als het daarop geen enkele invloed heeft, dan heeft het voor mij geen betekenis. Indien er helemaal niets in mijn innerlijk is dat reageert op het zien van beelden van een hongersnood in Afrika, dan ken ik de stervende mensen daar geen enkele betekenis toe. Als ik echter wil dat zoiets alsnog een betekenis krijgt, zal ik desnoods nieuwe funkties bij mijzelf moeten ontwikkelen en in aktie moeten komen.

Het historisch overzicht waarmee dit hoofdstuk wordt afgesloten laat allereerst zien dat in de afgelopen eeuwen in de westerse samenlevingen de circulaire, passieve en gelijktijdi­ge causaliteit geleidelijkaan de lineaire, aktieve en volgtijdelijke oorzakelijkheid als toonaangevend hebben verdrongen. Vervolgens wordt duidelijk dat dit grote gevolgen had voor de betekenissen die binnen de samenleving werden verleend. Zowel bij de individue­le mens als binnen de sociale systemen begonnen vorm en inhoud steeds meer door elkaar te lopen. waardoor er een crisis ontstond op het gebied van de betekenisverlening. De hedendaagse samenlevingen en mensen zijn nauwelijks nog in staat om betekenissen toe te kennen. Deze crisis kan pas worden opgelost als vorm en inhoud weer uit elkaar gehaald worden. Eén van de mogelijkheden daartoe ontstaat als mensen hun eigen identiteit losmaken van de sociale rollen die ze spelen. Een andere manier is dat mensen niet langer zoeken naar betekenis als een eigenschap van dingen zelf, maar in plaats daarvan objectieve betekenissen vormen door funkties te laten werken die bij iedereen voorkomen, zoals medemenselijkheid, afkeer van onrecht en dergelijke.

Slot

Als afsluiting van het boek wordt allereerst een korte recapitulatie gegeven van de belangrijkste punten die aan de orde zijn gekomen. Op grond daarvan wordt beweerd dat zowel de hedendaagse mens als de hedendaagse samenleving hun identiteits‑opvatting moeten aanpassen. De mens moet meer de nadruk leggen op identiteit in de zin van zinvolle continuïteit in de loop van zijn leven. De samenlevingen zullen zich vooral moeten richten op het opbouwen en handhaven van een zelfbeeld, waarbij zij verantwoor­delijkheid leren nemen voor de gevolgen van hun gedrag in internationaal verband.

Vervolgens wordt het verband tussen identiteit en integratie uitgewerkt. Naast de drie vormen van identiteit (zie hoofdstuk 1) is er de werkelijke situatie waarin iemand zich bevindt. Deze wordt tegenwoordig grotendeels bepaald door de positie die iemand in de samenleving inneemt en door de wijze waarop die samenleving is opgebouwd. De werkelijke situatie heeft met andere woorden te maken met de integratie van het individu in de samenleving en met de mate waarin de samenleving zelf een geïntegreerd geheel vormt. De drie vormen van identiteit en iemands werkelijke situatie worden allen gekenmerkt door een patroon van funkties. Naarmate deze patronen elkaar meer overlap­pen is iemand beter geïntegreerd en kan hij meer zichzelf zijn.

Eén van de fundamentele kenmerken van de westerse mens en de westerse wereld is dat de vier patronen elkaar onvoldoende overlappen. Hierdoor is de westerse mens niet in evenwicht en nooit zichzelf. Hij voelt een voortdurende drang om dingen te ondernemen, een niet te stillen stroom van behoeften die pas werkelijk vervuld kunnen worden als de vier patronen samenvallen. De instabiele identiteit kan daarom worden gezien als motor van de westerse ontwikkeling.

Tenslotte wordt ingegaan op de invloed van de problema­tiek van identiteit en integratie op het optreden van discriminatie. Vanuit deze invalshoek komt allereerst naar voren dat het belangrijkste gevolg van discriminatie is dat iemand niet in staat wordt gesteld om zichzelf te zijn. Dit kan voorkomen bij buitenlandse immigranten, maar het speelt ook heel duidelijk bij bijvoorbeeld vrouwen, gepensioneerden en langdurig werklozen. Er wordt vervolgens een model ontwikkeld waarmee de interakties tussen mensen worden bekeken aan de hand van de mate waarin de vier patronen van identiteit samenvallen of juist van elkaar afwijken. Daaruit wordt duidelijk dat discriminatie niet alleen voor kan komen bij autochtonen die niet goed geïntegreerd zijn in de samenleving, maar ook bij mensen die het juist wel 'gemaakt' hebben. Bovendien komt naar voren dat ook positieve discriminatie kan voorkomen, die, weliswaar in mindere mate, net zo goed leden van een minderheidsgroep kan belemmeren zichzelf te zijn. Het wordt duidelijk dat er in de moderne westerse samenlevingen een voortdurende basis is voor discriminatie en dat deze problemen alleen maar zijn op te lossen als de verschillende patronen van identiteit elkaar meer gaan overlappen, als zowel mens als samenleving een andere opvatting van hun identiteit krijgen en beter geïntegreerd raken.