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We leven in maatschappelijk en politiek gezien turbulente tijden, waarin politiek en landsbestuur steeds onvoorspelbaarder worden. Als belangrijke boosdoener van die wisselvalligheid wordt vaak gewezen naar de zogenaamde zwevende kiezer die ons steeds voor verrassingen stelt. Met een aantal nieuwe wetenschappelijke inzichten als vertrekpunt heb ik geprobeerd een nieuw historisch perspectief te ontwikkelen op de opkomst van de zwevende kiezer in de afgelopen vijftig jaar. Veel van wat ik daarbij heb gevonden bestaat op dit moment nog uit veronderstellingen, maar dit nieuwe perspectief helpt in ieder geval om beter te begrijpen wat er achter de opkomst van de zwevende kiezer zit. Dat biedt ook handvaten voor wie meer politieke en maatschappelijke stabiliteit wil en de polarisering en fragmentarisering wil terugdringen.

Ik ben uitgegaan van relatief nieuwe inzichten uit de complexiteitstheorie en de gedragseconomie. Centraal in de complexiteitstheorie staan zogeheten ‘complexe systemen’, zoals de samenleving en de economie. Die bestaan uit meerdere onderdelen die ieder hun eigen gedrag vertonen waarmee ze met elkaar interacties hebben. Een belangrijk principe daarbij is allereerst ‘meer is anders’. Naarmate er meer van iets komt (bijvoorbeeld auto’s op een snelweg) gaat er gaandeweg iets veranderen. Daardoor gaat na enige tijd ook gelden dat 1 + 1 is niet gelijk aan 2. Steeds een extra auto erbij op de snelweg heeft een tijdlang geen effect op het verkeer als geheel, maar langzaam aan zal ieders bewegingsruimte worden beperkt en kan het verkeer volledig tot stilstand komen. Het derde principe is daarmee het verschil tussen de bomen en het bos. Het bos heeft zijn eigen eigenschappen, die voortkomen uit de samenhang tussen de onderdelen en daarom ook wel ‘emergente eigenschappen’ worden genoemd. Eén stilstaande auto is geen file; een file is een kenmerk van het verkeer als geheel. Een vierde principe is dat er zichzelf versterkende effecten kunnen optreden die leiden tot omslagpunten waarna de werking van een systeem fundamenteel veranderd.

De gedragseconomie onderzoekt onder andere hoe economische partijen wel of niet tot samenwerkingen komen, waarbij gebruik wordt gemaakt van inzichten van de speltheorie (bekend van onder andere het Prisoner’s dilemma’). Uit onderzoek waar vooral Ernst Fehr een centrale rol in speelde is een model naar voren gekomen waarin binnen sociale groepen vier subgroepen worden onderscheiden die samen cruciaal zijn voor een goede samenwerking – maar die ieder anders in elkaar zitten en die onderling op elkaar reageren en inwerken. Een eerste subgroep bestaat uit de altruïsten: de mensen die in een bepaalde groep altijd iets voor anderen of het grotere geheel willen doen, zelfs als ze zelf geen aandeel van het resultaat van de collectieve actie krijgen. Een tweede subgroep zijn de eigenbemoeiers, die zich vooral met hun eigen zaken willen bemoeien en liever niet hebben dat anderen zich bemoeien met wat zij doen en de manier waarop ze dat doen. Ze willen best samenwerken, maar kijken daarbij wel of ze voldoende ‘loon naar werken’ krijgen en zijn er alert op dat anderen niet voor dezelfde inzet veel meer terugkrijgen dan zijzelf. Een derde groep zijn de ‘voorwaardelijke groepsgerichten’, die in principe open staan voor ruimhartige samenwerking, maar alleen als de ander ook hun steentje bijdragen. Als dat niet zo is, zullen ze hun eigen bijdrage aan de groep ook terugschroeven. Een vierde subgroep zijn de ‘sterke voorwaardelijke groepsgerichten’: mensen die niet alleen positief gedrag van anderen belonen door hun eigen steentje bij te dragen maar ook willen dat anderen die niet voldoende meedoen daarop worden aangesproken of gestraft. Uit de gedragsexperimenten komt naar voren dat deze subgroep zelfs bereid is straffen uit te delen als dat ten koste gaat van hun eigen voordeel uit de samenwerking. Zelfs het observeren dat overtreders door iemand anders gestraft worden bleek al een bevredigend gevoel geven.

Om de inzichten uit complexiteitstheorie en gedragseconomie te combineren tot een nieuw historisch perspectief heb ik geprobeerd een zestal maatschappelijke ontwikkelingen uit de laatste vijftig jaar te bekijken vanuit de invalshoek van de vier subgroepen. Die trends zijn bepaald met de complexiteitstheorie in het achterhoofd en bestaan uit achtereenvolgens individualisering en rationalisering, het ontstaan van de consumptiemaatschappij, economische fragmentering, internationale ontwikkelingen, veranderende bevolkingssamenstelling en veranderingen in de relatie tussen bevolking en fysieke omgeving. Deze trends hangen onderling ook weer samen: de belangrijkste achterliggende factor is ‘groei’. Groei is een ‘natuurlijke’ eigenschap van complexe systemen en erg lastig tegen te houden – hooguit in goede banen te leiden. En de afgelopen vijftig jaar was dat vooral kwantitatieve groei in termen van bijvoorbeeld het aantal mensen en bedrijven, de hoeveelheid spullen, het energieverbruik en dergelijke.

Voor ieder van de subgroepen hadden deze trends voordelen maar ook nadelen. En voor alle vier waren er aanleidingen voor onbehagen, negatieve reacties en gevoelens – die in de loop van de jaren negentig sterker werden en na 2000 nog verder toegenomen zijn. Maar niet iedere subgroep had het moeilijk met dezelfde dingen en ook niet om dezelfde redenen. Zo zal de economische fragmentarisering in eerste instantie door eigenbemoeiers waarschijnlijk positief zijn ontvangen vanwege de nadruk daarin op de calculerende burger en de waardering voor het behartigen van het eigen belang. De voorwaardelijke groepsgerichten zullen dat eerder negatief hebben beoordeeld. De sterke voorwaardelijke groepsgerichten hebben waarschijnlijk moeite gehad met de individualisering en rationalisering en met de consumptiemaatschappij. Zo kwamen er gaandeweg minder mogelijkheden om mensen aan te spreken op ongewenst gedrag door grotere nadruk op rationalisatie en doordat de overheid de uitvoerder werd van sociale controle. Ook zullen ze mogelijk problemen gehad hebben met de veranderende normen. En dit zijn maar een paar voorbeelden.

Dit zou een bron kunnen zijn geweest voor de dynamiek die gaandeweg geleid heeft tot polarisatie. Een concreet voorbeeld kan de discussie over klimaat en duurzaamheid zijn. Een eigenbemoeier hoeft helemaal niet overtuigd te worden van een klimaatcrisis om een elektrische auto of zonnepanelen te nemen – als verduurzamen maar voldoende ‘loon naar werken’ oplevert. Een voorwaardelijke groepsgerichte zal de bijdrage vooral af laten hangen van de vraag of voldoende anderen ook hun steentje bijdragen. En sterke voorwaardelijke groepsgerichten kunnen ontevreden worden als nalatige burgers, bedrijven, bestuur of buitenlandse partijen daar niet op kunnen worden aangesproken. Altruïsten op dit onderwerp zijn er daarentegen van overtuigd dat verduurzamen een enorm belangrijke maatschappelijke opgave is om vervolgens zelf kosten nog moeite te sparen om een bijdrage te leveren. Als ze zich niet realiseren dat voor andere subgroepen juist heel andere argumenten belangrijk zijn kunnen ze door anderen als ‘klimaatdrammer’ worden gezien.

Voor de vertaling hiervan naar zwevende kiezers kan gebruik gemaakt worden van onderzoek van Sabine Geers. Volgens haar is de ‘electorale volatiliteit’ het gevolg van een proces van ‘kiezersemancipatie’ waarin kiezers campagnenieuws gebruiken als input om tot een weloverwogen, geïnformeerde stemkeuze te komen. En omdat de manier van denken en reageren van de vier groepen maar beperkt aansluit op het denken van de traditionele politieke partijen zal een aantal kiezers daarbij zijn gaan zweven. In eerste instantie door te wisselen tussen bestaande partijen maar gaandeweg ook door te stemmen op nieuwe partijen.

De wisselvalligheid in de verkiezingsuitslagen is al meer dan vijfentwintig jaar hoog en lijkt eerder toe dan af te nemen. Dat wijst erop dat veel zwevende kiezers nog niet een stabiele nieuwe politieke thuisbasis hebben gevonden, en dat ‘zoekende kiezers’ eigenlijk een betere term is. Ook wijst het erop dat bestaande en nieuwe partijen er nog niet in geslaagd zijn programma’s te ontwikkelen die echt aansluiten op de wensen van de verschillende richtingen onder de zoekende kiezers.

Uit het onderzoek van Geers blijkt ook dat de berichtgeving in de media en de manier waarop zowel kiezers als politieke partijen daarop reageren kan leiden tot zichzelf versterkende effecten waardoor de electorale volatiliteit en polarisatie verder kunnen toenemen, als in een soort op hol geslagen proces. Uit de complexiteitstheorie is bekend dat complexe systemen daarmee voorbij een omslagpunt kunnen belanden. In de politiek kan dat betekenen dat er één partij ineens een dusdanige sterke positie of zelfs meerderheid krijgt dat die de politieke en maatschappelijke spelregels kan gaan veranderen. Of zoiets op afzienbare termijn in Nederland zou kunnen gebeuren zou ik niet weten, maar het is niet meer zo ondenkbaar als vijftien of twintig jaar geleden.

Voor partijen en burgers die zo’n omslag zouden willen voorkomen levert het hierboven ontwikkelde perspectief een aantal aanknopingspunten voor concrete acties. Politieke partijen kunnen zorgen dat ze intern voldoende mensen uit alle vier de subgroepen betrekken bij het opstellen van partijprogramma’s. Daarmee kunnen ze zorgen dat oplossingen en plannen zodanig uitgewerkt worden dat ze voldoen aan alle voorwaarden die mensen uit de verschillende subgroepen nodig hebben om mee te willen doen aan collectieve acties. Een goed voorstel leidt niet alleen tot een haalbare oplossing van een probleem, maar er moet ook sprake zijn van ‘loon naar werken’, burgers moeten voldoende vrijheid hebben om zelf te bepalen hoe ze zich inzetten voor een collectieve actie, er moet voldoende inzet zijn van andere burgers, bedrijven, het bestuur en in een aantal gevallen ook vanuit het buitenland, actoren die zich niet aan de afspraken houden of proberen te profiteren van het goede gedrag van anderen moeten worden aangesproken en zo nodig bestraft, baten en lasten van de collectieve actie moeten eerlijk en rechtvaardig worden verdeeld en uiteraard moet het om een zinvol gezamenlijk doel gaan.

Belangrijk is ook om te kijken waar gemeenschappelijke belangen zitten die iedereen raken en waar iedereen voordeel van heeft als we daar door gezamenlijke actie iets kunnen bereiken. Dat kan bijvoorbeeld de nationale veiligheid zijn en het afweren van bedreigingen vanuit autocratische staten of het voorkómen of beperken van schadelijke effecten van klimaatverandering. Meer positief geformuleerde opties zijn het realiseren van een rechtvaardige arbeidsmarkt waarin mensen loon naar werken krijgen en voldoende zekerheid hebben, zorgen voor goede gezondheid en gezondheidszorg voor iedereen en zorgen voor betaalbare woonruimte.

Een wervend toekomstbeeld zou ook complexe problemen moeten benaderen vanuit de samenhang tussen de losse onderdelen en de zes genoemde trends. Door die samenhang als uitgangspunt te nemen kan de maatschappelijke complexiteit hanteerbaar gemaakt worden en als het meezit worden gebruikt om via netwerkeffecten relatief snel veranderingen in een gewenste richting te realiseren. Groei is de belangrijkste drijvende kracht achter die trends en zou kunnen worden omgebogen naar een ander soort groei. Minder gericht op meer in kwantitatieve zin en meer op groei in kwalitatieve zin op basis van bijvoorbeeld verdichting, verdieping, verbreding, verbinding en verrijking in de zin van een rijker leven.

Dat biedt ook de mogelijkheid om de nadruk meer te leggen op de langere termijn en een toekomstperspectief te schetsen dat duidelijkheid biedt en waar individuele actoren hun eigen gedrag op kunnen afstemmen. Politieke partijen kunnen dan ook beter een stabiele thuisbasis bieden voor zoekende kiezers en hoeven zich ook minder voortdurend te profileren op deelonderwerpen.

Bezien vanuit de complexiteitstheorie kunnen beperkte aanpassingen in de maatschappelijke structuur en in de interactiemechanismen tussen maatschappelijke actoren al aanzienlijke veranderingen in het gedrag teweeg brengen Daarbij kunnen bovendien zichzelf versterkende effecten ontstaan waardoor een vermindering van de polarisatie en maatschappelijke gespletenheid wel eens sneller zou kunnen gaan dan we denken.
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